

ת.פ. 12/08-28192

בבית המשפט המחוזי בירושלים

בעניין:

מדינת ישראל

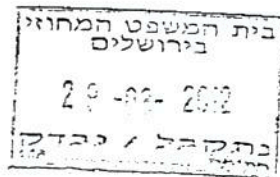
ע"י ב"כ היועץ המשפטי לממשלה

מרשות ההגבלים העסקיים

כנפי נשרים 22, ירושלים, 91341

טל': 02-6556103 ; פקס': 02-6515330

המאשימה



- נגד -

1. ירון יוסף (בן דניאל) אנג'ל  
[REDACTED]
2. מרדכי (בן שמעון) חסין  
[REDACTED]
3. ערן (בן אריה) שפיגל  
[REDACTED]
4. משה (בן יהושע) מרקוביץ  
[REDACTED]
5. אורי (בן יצחק) בן יהודה  
[REDACTED]
6. אורנים מאפיה אזורית בע"מ  
ח.פ. 510869910  
קיבוץ כפר החורש, 16960  
7. שלמה א. אנג'ל בע"מ  
ח.צ. 520035130  
רח' כנפי נשרים 1, ירושלים

8. יהודה (בן דוד) שניידמן

9. רחמים יצחק חיים (בן עזרא) סגן

10. י. את א. ברמן בע"מ

ח.פ. 510018187

רח' בית הדפוס 24, ירושלים

11. ישעיהו (בן אריה) דוידוביץ

12. מרק (בן שמעון) קינן

13. אלומות חולון בע"מ

ח.פ. 510396823

רח' החופר 3 חולון

14. מאפית אחדות חיפה (93) בע"מ

ח.פ. 511783540

רח' העמלים 9, מפרץ חיפה, קרית חיים

15. מאפית דוידוביץ ובניו בע"מ

ח.פ. 510720865

רח' יוסף בצרי 10, קרית אתא

16. יוחנן (בן שמואל) אהרונסון

17. מנחם מנדל (בן משה) אוברקוביץ

18. דגנית עין בר תעשיות מזון ואפיה שותפות מוגבלת

550016661

קיבוץ עינת, 48805

19. מאפייה מרחבית קרית שמונה (1986) בע"מ

ח.פ. 511129066

ת.ד. 244 א.ת. דרומי, קרית שמונה, 10200

#### הנאשמים

## כתב אישום

הנאשמים מואשמים בזאת כדלקמן:

### חלק כללי

#### א. רקע

- מוצרי לחם מחולקים לשתי קטגוריות עיקריות: מוצרים הנמצאים בפיקוח מחירים מכוח חוק פיקוח על מחירי מצרכים ושירותים, תשנ"ו-1996 ומוצרים שאינם נמצאים בפיקוח מחירים.
- המוצרים הנתונים לפיקוח מחירים הם המוצרים הבאים: לחם אחיד (כהה) כיכר 750 גרם שלם; לחם לבן כיכר 750 גרם שלם; לחם אחיד (כהה) פרוס וארוז כיכר 750 גרם (להלן: "**לחם אחיד פרוס**"); לחם לבן פרוס וארוז כיכר 500 גרם; וחלה או מאפה שמרים כיכר 500 גרם שלם (להלן: "**חלה**"). (כלל המוצרים יקראו להלן ביחד: "**מוצרי הלחם שבפיקוח**"). במועדים הרלוונטים לכתב האישום לחם אחיד פרוס וחלה היוו את עיקר המכירות של מוצרי הלחם שבפיקוח.
- במועדים הרלוונטים לכתב האישום המחירים שנקבעו על פי צו פיקוח על מחירי מצרכים ושירותים (הפחתת מחירי לחם), התש"ע-2009 (להלן: "**צו הפיקוח**") למוצרי הלחם שבפיקוח היו מחירים מירביים. היינו, ניתן היה למכור את מוצרי הלחם שבפיקוח בכל מחיר ובלבד שאינו עולה על המחירים שנקבעו בצו הפיקוח.
- במועדים הרלוונטים לכתב האישום ייצרו נאשמות 6, 7, 10, 13, 14, 15, 18 ו-19 (להלן: "**החברות הנאשמות או המאפיות**"), מלבד מוצרי הלחם שבפיקוח, גם לחמים מיוחדים, לחמניות, פיתות ומוצרי מאפה נוספים.
- במועדים הרלוונטים לכתב האישום ייצרו החברות הנאשמות את מרבית מוצרי הלחם שבפיקוח בישראל.

## **ב. הנאשמים**

6. במועדים הרלוונטים לכתב האישום, שימש נאשם 1 כמנכ"ל ודירקטור בנאשמת 7, היה מנהל פעיל בה והחזיק בכ-20% ממניותיה. כן שימש נאשם 1 כיו"ר הדירקטוריון של נאשמת 6, היה מעורב בקביעת פעולות שיווק של נאשמת 6 והיה מנהל פעיל בה.
7. נוכח תפקידו של נאשם 1, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני הנאשמות 6 ו-7, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיהן ומחשבותיהן של נאשמות 6 ו-7.
8. במועדים הרלוונטים לכתב האישום שימש נאשם 2 כמנהל המכירות של מרחב ירושלים ומרחב דרום בנאשמת 7.
9. נוכח תפקידו של נאשם 2, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני נאשמת 7, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של נאשמת 7.
10. במועדים הרלוונטים לכתב האישום, שימש נאשם 3 כמנהל המכירות של מרחב מרכז בנאשמת 7.
11. נוכח תפקידו של נאשם 3, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני נאשמת 7, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של נאשמת 7.
12. במועדים הרלוונטים לכתב האישום, שימש נאשם 4 כמנהל המכירות בנאשמת 6. כן שימש נאשם 4 כמנהל המכירות של אזור הצפון בנאשמת 7.
13. נוכח תפקידו של נאשם 4, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני הנאשמות 6 ו-7, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיהן ומחשבותיהן של נאשמות 6 ו-7.
14. במועדים הרלוונטים לכתב האישום, שימש נאשם 5 כמנכ"ל ומנהל הכספים בנאשמת 6 והיה מנהל פעיל בה.
15. נאשמת 6 היא חברה בע"מ. במועדים הרלוונטים לכתב האישום, ניהלה נאשמת 6 עסקים בישראל ועיקר עיסוקה היה ייצור, שיווק והפצה של מוצרי לחם ומוצרי מאפה.
16. נאשמת 7 היא חברה בע"מ שמניותיה רשומות למסחר בבורסה לניירות ערך בתל אביב. במועדים הרלוונטים לכתב האישום, ניהלה נאשמת 7 עסקים בישראל ועיקר עיסוקה היה ייצור, שיווק והפצה של מוצרי לחם ומוצרי מאפה. כן החזיקה נאשמת 7 ב-50% ממניות נאשמת 6.



17. במועדים הרלוונטים לכתב האישום, שימש נאשם 8 כמנכ"ל נאשמת 10 והיה מנהל פעיל בה.
18. נוכח תפקידו של נאשם 8, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני נאשמת 10, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית את מעשיה ומחשבתה של נאשמת 10.
19. במועדים הרלוונטים לכתב האישום, שימש נאשם 9 כמנהל התפעול וההפצה בנאשמת 10. כמו כן היה נאשם 9 מעורב בפעילות השיווק של נאשמת 10.
20. נוכח תפקידו של נאשם 9, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני נאשמת 10, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית את מעשיה ומחשבתה של נאשמת 10.
21. נאשמת 10 היא חברה בע"מ. במועדים הרלוונטים לכתב האישום, ניהלה נאשמת 10 עסקים בישראל ועיקר עיסוקה היה ייצור, שיווק והפצה של מוצרי לחם ומוצרי מאפה. כן החזיקה נאשמת 10, בין היתר, ב"לחם ודש" וב"לחם חץ".
22. במועדים הרלוונטים לכתב האישום, שימש נאשם 11 כמנכ"ל נאשמות 13, 14 ו-15 והיה מנהל פעיל בהן. כן החזיק נאשם 11 ב-50% ממניותיה של נאשמת 15, ובמישרין או בעקיפין, בכ-40% ממניותיה של נאשמת 13, ב-50% ממניותיה של נאשמת 14 ובכ-33% ממניותיה של נאשמת 19. בנוסף, שימש נאשם 11 כדירקטור בנאשמות 18 ו-19.
23. נוכח תפקידו של נאשם 11, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני נאשמות 13, 14 ו-15, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית את מעשיהן ומחשבותיהן של נאשמות 13, 14 ו-15.
24. במועדים הרלוונטים לכתב האישום, שימש נאשם 12 כמנהל השיווק של נאשמות 13, 14 ו-15.
25. נוכח תפקידו של נאשם 12, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני נאשמות 13, 14 ו-15, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית את מעשיהן ומחשבותיהן של נאשמות 13, 14 ו-15.
26. נאשמת 13 היא חברה בע"מ. במועדים הרלוונטים לכתב האישום, ניהלה נאשמת 13 עסקים בישראל ועיקר עיסוקה היה ייצור, שיווק והפצה של מוצרי לחם ומוצרי מאפה.
27. נאשמת 14 היא חברה בע"מ. במועדים הרלוונטים לכתב האישום, ניהלה נאשמת 14 עסקים בישראל ועיקר עיסוקה היה ייצור, שיווק והפצה של מוצרי לחם ומוצרי מאפה.

28. נאשמת 15 הינה חברה בע"מ. במועדים הרלוונטים לכתב האישום, ניהלה נאשמת 15 עסקים בישראל ועיקר עיסוקה היה ייצור, שיווק והפצה של מוצרי לחם ומוצרי מאפה.

29. במועדים הרלוונטים לכתב האישום, שימש נאשם 16 כמנכ"ל נאשמת 19 והיה מנהל פעיל בה. כן שימש נאשם 16 כיו"ר פעיל של נאשמת 18, היה מעורב בקביעת פעולות שיווק שלה והיה מנהל פעיל בה. בנוסף, החזיק נאשם 16 ב-33% ממניותיה של נאשמת 19. כן שימש נאשם 16 כיו"ר איגוד האופים בישראל.

30. נוכח תפקידו של נאשם 16 בנאשמות 18 ו-19, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני נאשמות 18 ו-19, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית את מעשיהן ומחשבותיהן של נאשמות 18 ו-19.

31. במועדים הרלוונטים לכתב האישום, שימש נאשם 17 כמנכ"ל נאשמת 18 והיה מנהל פעיל בה.

32. נוכח תפקידו של נאשם 17, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני נאשמת 18, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית את מעשיה ומחשבתה של נאשמת 18.

33. נאשמת 18 היא שותפות מוגבלת. במועדים הרלוונטים לכתב האישום, ניהלה נאשמת 18 עסקים בישראל ועיקר עיסוקה היה ייצור, שיווק והפצה של מוצרי לחם ומוצרי מאפה.

34. נאשמת 19 היא חברה בע"מ. במועדים הרלוונטים לכתב האישום, ניהלה נאשמת 19 עסקים בישראל ועיקר עיסוקה היה ייצור, שיווק והפצה של מוצרי לחם ומוצרי מאפה. כן החזיקה נאשמת 19 בכ-50% מנאשמת 18.

**על רקע העובדות המתוארות לעיל, המהוות חלק בלתי נפרד מכתב האישום, יפורט להלן האישום כנגד הנאשמים.**

## האישום

### א. העובדות הרלוונטיות לאישום

35. במועדים שאינם ידועים במדויק למאשימה, למן המחצית השנייה של חודש פברואר 2010 או מועד סמוך לכך, עד לסוף חודש מאי 2010 עת נפתחה החקירה הגלויה של רשות ההגבלים העסקיים, היו נאשמים 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18 ו-19 צדדים להסדר לפיו המאפיות יימנעו מתחרות על אספקת מוצריהן, או על הגדלת הכמות המסופקת על ידן, ללקוחות שבאותו מועד אחת המאפיות האחרות סיפקה להם מוצרים (להלן: "לקוחות קיימים") וכן כי המאפיות יפעלו להעלאת המחירים בהם נמכרים לצרכן לחמים מסוג לחם אחיד פרוס וחלה, ובכלל זה כאלה הנמכרים בקבוצות.

36. להסדר זה קדמו מגעים שונים בין הצדדים להסדר ואחרים, בהרכבים שונים, שתכליתם הייתה להגיע להסכמות לפיהן המאפיות או חלקן יימנעו מתחרות על לקוחות קיימים ויפעלו להעלאת מחירים. מגעים אלו החלו לכל המאוחר בתחילת חודש פברואר 2010 או בסמוך לכך.

37. לצורך גיבוש ההסדר שפורט לעיל, יישומו, ויישוב מחלוקות שהתעוררו אגב יישום ההסדר ברחבי הארץ, קיימו הצדדים להסדר ונציגים נוספים של המאפיות מגעים שונים, ובכלל זה שיחות טלפון ופגישות משותפות בהרכבי משתתפים שונים. פגישות אלה התקיימו במקומות, מועדים והרכבי משתתפים שאינם ידועים באופן מלא ומדויק למאשימה.

38. בין היתר התקיימו הפגישות הבאות: בתאריך 23.2.10 נפגשו נאשמים 1, 8, 11 ו-16 במשרד עורכי דין פישר, בכר, חן, וול, אוריון ושות' בתל אביב; בתאריך 24.2.10 או בסמוך לכך, נפגשו נאשמים 1 ו-16 במקום שאינו ידוע במדויק למאשימה; בתאריכים 26.2.10 ו-22.3.10 נפגשו נאשמים 2, 3, 4 ו-12 בתחנת הדלק דור אלון בכביש 6; בתאריך 20.5.10, או בסמוך לכך, נפגשו נאשמים 2 ו-12, בתחנת הדלק דור אלון בכביש 6; כמו כן התקיימו, במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, בתאריכים שאינם ידועים במדויק למאשימה, מספר פגישות בהשתתפות, לכל הפחות, נאשמים 2 ו-9 במקומות שאינם ידועים במדויק למאשימה, בין היתר בבתי קפה בירושלים.

39. הנאשמים לא קיבלו ביחס להסדר האמור אישור מבית הדין (להלן: "אישור"), היתר זמני מאב בית הדין (להלן: "היתר זמני") או פטור מן הממונה לקבל את אישור בית הדין (להלן: "פטור") להסדר כובל, ומעשיהם לא היו פטורים על-פי כללי פטור סוג (להלן: "פטור סוג") בהתאם לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "חוק ההגבלים העסקיים" או "החוק").

40. במעשיהם המתוארים לעיל:

א. היו נאשמים 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18 ו-19 בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר, לפיו הגבילו עצמם באופן העלול



למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינם לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש, שיוצע או שישולם; לחלוקת השוק כולו או חלקו לפי מקום העיסוק או האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו ולכמות הנכסים או השירותים שבעסק איכותם או סוגם. זאת, מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור כאמור, ומבלי שהכבילות שבהסדר היו פטורות בהתאם לפטור סוג.

ב. היו נאשמים 1, 5, 8, 11, 16 ו-17 מנהלים פעילים בחבר בני אדם שנעברה בדיו עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים.

41. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום או בחלקם ידע נאשם 5 על ההסדר הכובל המתואר באישום זה, ולפחות יכול היה לדעת עליו. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, אדם מן הישוב בנעלי הנאשם 5 יכול היה לדעת על ההסדר הכובל המתואר באישום זה.

### ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשמים הנאשמים

42. נאשמים 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19: צד להסדר כובל בנסיבות מחמירות, נוכח חלקן ומעמדן של המאפיות בייצור מוצרי הלחם שבפיקוח בישראל; ריבוי קורבנות העבירה והנוק הפוטנציאליים כתוצאה מההסדר; חיוניותם של המוצרים נשוא ההסדר; ריבויים של הצדדים להסדר; תחכומו של ההסדר והשימוש במספר טכניקות קרטליסטיות העוברות על איסורי הליבה של חוק ההגבלים העסקיים; והפסקת פעילותו של ההסדר רק משנדע לנאשמים על פתיחתה של חקירה פלילית. עבירה לפי סעיף 47(א) בצירוף סעיפים 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3), 2(ב)(4), 47, 47(א)(1) ו-47(א)(3) לחוק ההגבלים העסקיים. החברות הנאשמות: בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין, תשל"ז-1977.

נאשמים 1, 8, 11, 16 ו-17: לחילופין, בצירוף סעיף 48 לחוק ההגבלים העסקיים.

43. נאשם 5: מנהל פעיל בחבר בני אדם בו נעברה עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים, עבירה לפי סעיף 48, בצירוף סעיפים 47(א)(1), 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3), 2(ב)(4), 47, 47(א)(1) ו-47(א)(3) לחוק ההגבלים העסקיים.

### עדי תביעה

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]
4. [REDACTED]



.5

.6

.7

.8

.9

.10

.11

.12

.13

.14

.15

.16

.17

.18

.19

.20

.21

.22

.23

.24

.25

.26

.27

.28

.29

.30

.31

.32

.33

.34

.35

.36

.37

.38

.39

.40

.41

.42

.43

.44

.45

.46

.47

.48

.49

.50

.51

.52

.53

.54

.55

.56

.57

.58

.59

.60

.61

.62

.63

.64

.65

.66

.67

.68

.69

.70

.71

.72

.73

.74

.75

.76

.77

.78

.79

.80

.81

.82

.83

.84

.85

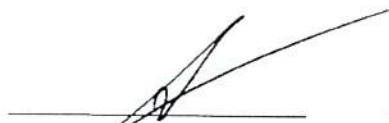


### הודעה

בהתאם לס' 15 ו-15א' לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 מודיעה המאשימה כי ישנה אפשרות שהתביעה תעתור למאסר בפועל.

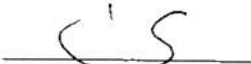
המאשימה מודיעה כי ישנה אפשרות שהתביעה תעתור להפעלת סעיף 226 לחוק החברות, תשנ"ט-1999.

נאשמים יכולים לבקש שימונה להם סנגור ציבורי, אם מתקיים בהם אחד מהתנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסגוריה הציבורית, תשנ"ו-1995.



אייל פרזון, עו"ד

ב"כ היועץ המשפטי  
לממשלה



זיו גלעדי, עו"ד

ב"כ היועץ המשפטי  
לממשלה



אסף מוזס, עו"ד

ב"כ היועץ המשפטי  
לממשלה

יא' אלול, תשע"ב

29 אוגוסט, 2012